

# 婚姻挤压下农村大龄男性的 婚姻观念与婚姻策略

张群林<sup>1</sup>, 伊莎贝尔·阿塔尼<sup>2</sup>

(1 西安工程大学 管理学院, 陕西 西安 710048; 2 法国国立人口研究中心, [法] 巴黎 75020)

**摘要:** 利用2014-2015年安康市“家庭性别角色和家庭生活调查”数据, 分析了受到婚姻挤压的农村大龄男性的婚姻观念和婚姻策略, 探讨了婚姻挤压和婚姻观念对婚姻策略的影响。婚姻挤压强化了农村大龄男性的传统婚姻观念, 降低了他们的择偶标准, 增加了选择不婚的可能性。婚姻挤压在婚姻观念对婚姻策略的影响中起着调节作用。在没有受到婚姻挤压的情况下, 婚姻观念越传统的人降低择偶标准或选择不婚的可能性越小; 但是在受到婚姻挤压的情况下, 婚姻观念越传统的人降低其择偶标准或选择不婚的可能性会更大。

**关键词:** 农村大龄男性; 婚姻挤压; 婚姻观念; 婚姻策略

中图分类号: C913.13 文献标识码: A 文章编号: 1674-1668(2019)04-0106-11

## Rural Older Males' Marriage Concepts and Marriage Strategies under the Marriage Squeeze

ZHANG Qun-lin, ATTANÉ Isabelle

(1 School of Management, Xi'an Polytechnic University, Xi'an 710048, China; 2 Institut National D'études Démographiques, Paris 75020, France)

**Abstract:** Used data from the Survey on “Family Gender Roles and Family Life” conducted in Ankang in 2014-2015, this paper analyses the marriage concepts and marriage strategies and their relationships of rural older male under the marriage squeeze. It evidences that marriage squeeze has strengthen the traditional marriage concepts of rural older males, lowered their criteria of mate selection, and increased the likelihood of being lifelong bachelorhood. Results from regressions indicate that marriage squeeze plays a moderate effect on the interaction of marriage concepts and marriage strategies of rural older males. If there were not marriage squeeze, the more traditional marriage concept, the less likelihood they decrease the criteria of mate selection and choose life-long bachelorhood. Otherwise, if there were marriage squeeze, the more traditional marriage concept, the more likelihood they decrease the criteria of mate selection and choose lifelong bachelorhood.

**Key words:** Rural Older Men; Marriage Squeeze; Marriage Concepts; Marriage Strategies

收稿日期: 2018-09-25; 修订日期: 2019-02-22

基金项目: 国家社科基金《性别失衡背景下农村大龄未婚男性的性健康与公共政策促进研究(13CRK017)》; 国家社科基金《劳动力外流背景下农村因婚迁移女性的社会适应研究(15BRK032)》; 法国国家科学基金《女性短缺背景下大龄未婚男性的生活状况、性与性别角色(ANR-13-BSH1-0006-01)》

作者简介: 张群林(1979—), 女, 西安工程大学管理学院副教授; 伊莎贝尔·阿塔尼(1966—), 女, 法国国立人口研究中心教授。

## 1 研究背景

在三十多年低生育水平和偏高出生人口性别比共同作用下,中国总人口中男性的数量已经远远超过女性数量。2015年全国1%人口抽样调查显示中国总人口中男性比女性多出3363万(国家统计局,2016)。因此,在未来较长一段时期内,中国的婚姻市场将面临越来越严重的女性短缺和男性过剩,即男性婚姻挤压。受到挤压的男性将难以在国内初婚市场找到合适的婚龄对象。研究表明,受到婚姻挤压的大龄未婚男性主要分布在落后贫困的边远农村,他们普遍年龄较大、经济贫困且文化程度低、社会资本和社会资源相对匮乏(彭远春,2004;陈友华,2004;张春汉、钟涨宝,2005;石人炳,2006)。

中国是一个传统的家本位的普婚制国家,自愿不婚或自愿单身者因为跟传统的家庭婚姻观念和婚姻规范不一致,因此,单身比例非常低。2010年的第六次人口普查数据显示,只有3.3%的男性和0.3%的女性在50岁之后仍从未结婚,该比例低于同期的其他国家(国家统计局,2011)。一些黑中介利用难以成婚的农村未婚男性对婚姻的渴望,通过利诱、哄骗、威逼等各种手段,拐卖妇女或大肆网罗越南女子进行骗婚(曹彦,2015)。近些年来被媒体频频报道的“越南新娘”,“越南新娘集体逃跑”,“农村光棍人财两空”等新闻就是属于这样的现象。这也引起了学术界对受到婚姻挤压的农村大龄未婚男性群体的婚姻困境及婚姻应对策略的关注。例如,栗志强(2011)对欠发达地区受到婚姻挤压的农村男性的婚姻策略的研究,韦艳和张力(2011)对处于劣势地位和有限的婚姻资源的农村大龄未婚男性的婚姻模式的研究,以及刘利鸽和靳小怡(2012)对婚姻挤压下农村未婚男性择偶标准的研究,等等。

然而,有些研究者认为这些研究中存在着潜在假设,即每个男性都必须结婚,并且把结婚视为无需验证的每个人必须经历的理所当然。他们反驳道并非每个男性都想结婚,都会选择异性婚姻(魏伟,2014)。此外,大多数对婚姻策略的研究采用的是质性分析方法,其样本代表性有限。虽然靳小怡等(2011)采用了大规模调查数据分析了性别失衡下的婚姻策略,但其研究对象是已婚男性,他们不能真正代表受到婚姻挤压而被迫游离在婚姻之外的大龄未婚男性的情况。刘利鸽和靳小怡2012年的研究也采用了定量研究,研究了未婚男性潜在婚姻策略,但并没有回答婚姻策略和婚姻观念之间的关系。为此,本文试图回答下列问题:受到婚姻挤压的农村大龄男性的婚姻观念和婚姻策略是什么?与主流婚姻观念有没有不同?婚姻挤压是否会对婚姻观念与婚姻策略的关系产生影响?

## 2 分析框架

计划行为理论(Theory of Planned Behavior, TPB)是社会心理学领域中从态度预测行为的一种较为成熟的理论,该理论的假设前提是人们的行为是有理性的,可以由个人的意志所控制。该理论认为行为倾向是预测行为的最重要变量,行为倾向受到人们对行为的态度、感受到的主观规范和知觉行为控制的影响。在实际条件充分可控的情况下,行为倾向直接决定行为。该理论已经被广泛应用于健康、运动、选举、职业定向和学习等多个领域的研究,并验证了该理论的预测正确性。把计划行为理论应用到婚姻观念和婚姻策略的研究中,模型中每一部分的含义和关系分析如下。

### 2.1 婚姻策略

婚姻策略是皮埃尔·布迪厄提出的学术概念,指的是行动者在婚姻缔结过程中所采取的方式、方法,以及婚姻策略自身所体现出的功能等。在中国,主流的婚姻策略通常都是婚配对象之间讲究“门当户对”或者是遵循“男高女低”的婚姻择偶梯度(Bernard, 1982; 陈友华、乌尔里希, 2002)。在经历了改革开放、社会转型和人口转型等社会变迁后,农村婚姻策略也跟着发生了变化。唐绍洪(2003)发现人们的结婚目的已经从“性、经济或生育子女”转变为“生活的需要和感情的需要”;择偶标准从“门当户对”变得更为现实和多元化。而如桂玉和俞宁(2015)发现农村的择偶方式从包办到自由恋爱、择偶标准从现实条件向情感发展。

对受到婚姻挤压的农村大龄未婚男性的婚姻策略的研究主要可以分成两类。一类是用婚姻挤压下未婚男性实际婚姻行为来反映。例如,栗志强(2011)发现婚姻迁移即“买房向城镇迁移”是欠发达地区受到婚姻挤压的农村男性的婚姻策略。戴波和赵德光(2015)认为受到婚姻挤压的云南省边民采取婚姻策略是跨境

婚姻行为。韦艳等(2011)利用实地访谈资料,发现农村大龄未婚男性在处于劣势地位和有限的婚姻资源基础上,会采取包括招赘婚姻、买婚和收继婚等非主流的婚姻行为。另一类是通过潜在的婚姻行为,即择偶偏好,来研究受到婚姻挤压农村大龄未婚男性的婚姻策略。例如,刘利鸽和靳小怡(2012)通过分析婚姻挤压下农村男性对有过婚史女性的态度来研究农村男性的婚姻策略,发现在初婚市场上处于劣势的男性会降低择偶标准,接受有过婚史的女性,并且对在上次婚史中的生育状况很敏感。在这方面,目前还没有达成共识的、广泛使用的指标。

根据中国长期低生育率下出生人口性别比长期偏高所导致的人口性别失衡的特殊社会背景,一些学者指出未来中国必将有一部分大龄男性将被迫保持长期单身甚至是终身单身(Attane等,2013)。因此,本文认为性别失衡背景下受到婚姻挤压的农村大龄男性可以选择的婚姻策略将会有两种,一种是择偶策略,即穷尽一切办法去结婚;另一类是不婚策略,即努力适应婚姻挤压形势,选择不婚。

## 2.2 婚姻观念

婚姻观念是人们的价值观在婚姻问题上的体现。在经历了改革开放、社会转型和人口转型等社会变迁后,农村婚姻观念也跟着发生了变化。例如,唐绍洪(2003)发现人们的结婚目的已经从“性、经济或生育子女”转变为“生活的需要和感情的需要”;对离婚的观念也发生了转变。吴宗友(2008)指出婚姻观念多元化紧紧跟随着中国快速的社会转型,人们对婚姻更加自由、开放和宽容;离婚已被接受,离婚者逐渐不再受歧视。而如桂玉和俞宁(2015)通过个案访谈、田野调查等方法对安徽省C村的婚姻观念变迁进行了探讨,发现农村的择偶方式从包办到自由恋爱、离婚被宽容、再婚现象增多等观念变迁。尽管一些婚姻观念已经发生了变化,但结婚仍然是大多数人的主导态度。薛亚利(2011)通过对上海和兰州的抽样调查数据进行分析后发现,即使在40岁以下的年轻人中,仍有超过70%的人赞同“不管怎么样,人总是要结婚的”。可见,人们对婚姻更开放、自由和宽容,但结婚仍是大多数人的主导态度,同时,离婚和再婚已经被普遍接受。

尽管没有专门针对性别失衡背景下农村大龄未婚男性的婚姻观念的研究,但从其他的研究主题中能间接发现他们的婚姻观念。例如,韦艳和张力(2011)利用实地访谈资料发现,农村大龄未婚男性会竭尽所能去终结单身,可见他们对婚姻的强烈偏好,结婚应是他们的主导婚姻观念。在本文中,婚姻观念指的是受到婚姻挤压的农村大龄男性对结婚的看法。

## 2.3 主观规范

主观规范是指个人感知到的社会压力,感知到重要他人对自己是否采取某种行为的信念(Ajzen,1991)。在TPB模型中,主观规范是感受到所有重要他人的压力的总和。应用到婚姻的决策中时,指的是个人在决定是否结婚或是否保持单身时感知到重要他人带来的压力。在中国社会,婚姻从来都不是个人的事情,而是关乎整个家庭甚至是整个家族的事。婚姻作为一种社会联系的纽带,在延续传统父系制度的同时,也通过新的血缘关系为发展社会经济网络提供基础。因此,在农村大龄未婚男性进行婚姻决策的过程中,对个人婚姻策略有重大影响的群体包括两方面:一是家人,尤其是父母,绝大部分中国父母都希望自己的孩子能成家立业,传统上父母只有为儿子娶了媳妇,或者至少等到儿子结婚生子后,父母才算完成了人生的义务。因此,到了适婚年龄后,只要孩子还没有结婚,家里人尤其是父母,比本人更着急。二是周围的人(既可能是朋友、同事,也可能是邻居、族人等)。中国农村是一个相对传统的熟人社会,人们的行为方式常常受到居住在同一个村落的人的影响。尤其是婚姻,在农村,人们普遍结婚较早,超过一定年龄仍未结婚的人会被周围人说闲话,从而给自己和家人造成压力。

## 2.4 知觉行为控制

知觉行为控制是指个人在执行某一特定行为感知到的容易或困难程度,反映了个体感知到的对促进或阻碍执行行为因素的控制程度(Ajzen,1991)。它属于TPB模型中非个人意志方面的因素,即在不能完全由个人意志控制的情况下,个人感知到的控制行为的能力对执行该行为的影响。应用到婚姻的决策中时,是指个人在找对象或结婚时感觉到的困难程度,反映的是个人感知到的对促进或阻碍结婚行为因素的控制程度。

对农村大龄未婚男性而言, 结婚受到多方面因素影响, 既有来自自身的因素的影响, 如身高、长相、性格等, 也有来自外部因素的影响, 如家庭条件、生长环境、周围适婚女性多少。个人感觉到找对象或结婚越困难, 那么他对结婚行为的控制就越弱。

## 2.5 婚姻挤压

婚姻挤压是指在适婚年龄的男性和女性同期群中出现的数量不平衡现象(郭显超, 2008)。在实际研究中, 婚姻挤压常常作为一个宏观层次的概念, 用于一个婚姻市场或一个国家中, 很难在微观个人层次找到相应的概念或测量。一些研究根据受到婚姻挤压的人群的人口特征, 采用年龄进行间接测量, 认为在宏观农村, 28岁是一个非常重要的分水岭, 农村男性在28岁以前仍有较大的结婚机会, 但一旦超过28岁, 他们的结婚机会明显下降, 在35岁以后, 结婚机会更是趋于完全丧失(李艳、李树茁, 2008; 韦艳等, 2008; 靳小怡等, 2012; 张群林、杨博, 2014)。因此, 将受婚姻挤压的个人年龄限制在28岁以上。同时, 为了对这一概念进行补充, 一些研究采用个人感受的主观指标对“婚姻挤压”进行补充界定“是否遭受过成婚困难”(靳小怡等, 2011; 杨雪燕等, 2017)。本文结合婚姻挤压的宏观概念和微观概念, 在宏观上, 将研究对象的年龄限定在28岁及以上; 微观上, 采用“是否遭受过成婚困难”进行界定。

婚姻挤压会影响受到婚姻挤压的人的婚姻策略。研究发现, 有过成婚困难经历的已婚男性的婚姻存在下列特点: 初婚年龄晚、通婚圈大和婚姻质量较低(靳小怡等, 2011); 感知到成婚困难的农村未婚男性会降低自己的择偶标准(刘利鸽、靳小怡, 2012)。但是婚姻挤压是否会影响人们对不婚的选择, 目前还没有相应的研究。

Aiken(2008)指出态度依赖于它和环境的相互作用。然而, 中国的婚姻市场已经开始发生变化, 一部分男性受到婚姻挤压。由此可以推测, 婚姻挤压这个情境可能会影响受到婚姻挤压的农村大龄男性对婚姻的态度。因此, 在模型中, 婚姻挤压既可能会影响婚姻策略, 也可能会影响婚姻观念。

基于上述分析, 本文提出婚姻挤压下农村大龄男性的婚姻观念对婚姻策略影响的分析框架如下。

## 3 数据与方法

### 3.1 数据来源

数据来源于西安交通大学人口与发展研究所2014-2015年在陕西省安康市针对28-60岁的农村大龄男性开展的“家庭性别角色和家庭生活调查”。调查内容主要包括五部分: (1) 个人基本情况和居住特征; (2) 健康自评; (3) 性别角色; (4) 婚育观念; (5) 性观念和性行为; (6) 社会活动。

陕西省位于中国的中部, 安康市位于陕西省东南部, 北依秦岭, 南靠巴山, 地域广阔、人口居住分散且大多居住在山区。2010年第六次普查数据显示, 安康市总人口性别比为112.1, 而全国农村和陕西农村的总人口性别比分别为105.0和107.4; 尤其是安康市15岁及以上未婚人口的性别比高达179.3, 而全国农村和陕西省农村该指标分别为149.5和151.3。此外, 2010年安康市农村居民人均纯收入3976元, 同期全国和陕西省农村居民人均纯收入分别为5919元和4105元。2010年安康市总人口为263.0万, 贫困人口为100.5万。这些特征与前期对受到婚姻挤压的男性的特征一致, 因此可以预见该地区存在有大量大龄未婚男性。

首先, 根据各县区的人口统计数据和地理条件, 以人口规模较大且居住相对集中、总人口性别比较高、交通便利为标准选择了三个区县作为调查备选地, 分别是汉滨区、旬阳县和石泉县, 第六次普查时其总人口性别比分别为107.6、113.2和116.6, 15岁及以上未婚人口性别比分别为158.3、182.7和185.2。

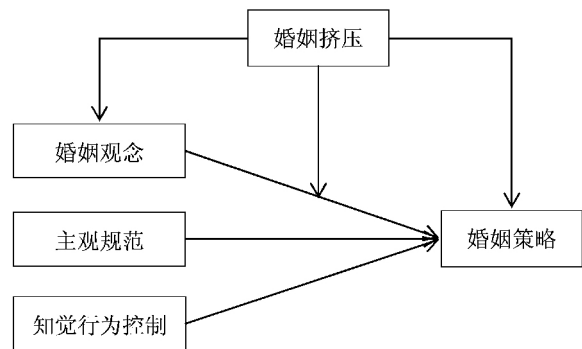


图1 分析框架

整个调查分为两个阶段进行。第一阶段为2014年7-8月,第二阶段为2015年1月。第一阶段选择的是安康市下辖区县中面积和人口规模最大的汉滨区,调查时采取整群抽样的方法,按照各乡镇总体经济发展程度分别抽取10个乡镇,然后采取随机抽样的方法从乡镇中抽取目标人群。第二阶段选择在旬阳县和石泉县,专门针对大龄未婚男性进行调查。调查时间临近春节,大量外流人员返乡,为调查获取到足够多的未婚男性样本数量提供了便利,调查时根据各乡镇提供的28岁以上未婚男性名单采用的是简单随机抽样。

由于本次调查涉及性与生殖健康的内容,属于比较敏感的个人隐私,为保证调查的信度和效度,我们在调查中采用计算机面访技术。

最终,第一阶段调查共访问了785人,其中有36人拒绝参加调查,拒绝率为4.6%,调查过程中有47人因各种原因(如太敏感、答题时间太长、文化水平低等)中途退出,最终获得有效样本为702个,有效率为89.4%。第二阶段共访问了634人,其中6人拒绝参加调查,拒访率为0.9%,有23人因为各种原因(如太敏感、文化水平低、按键错误导致中途退出而失去耐心重新开始等)中途退出调查,最终获得有效样本数为611人,有效率为96.4%。因此,最终的有效样本数为1313。

### 3.2 变量测量

#### 3.2.1 婚姻策略

本文对婚姻策略的测度包括择偶策略和不婚策略两类。对择偶策略的测度包括下列问题“您是否愿意跟一个离婚没有孩子的妇女结婚?”“您是否愿意跟一个离婚但有女孩的妇女结婚?”“您是否愿意跟一个离婚但有男孩的妇女结婚?”“您是否愿意跟一个寡妇结婚?”“是否接受和身体有点残疾或智力不太好的女性结婚?”“您是否接受做上门女婿?”。每题选项包括“愿意/接受/能”和“不愿意/不接受/不能”,分析时对前者赋值为1,后者赋值为0。在分析农村大龄未婚男性总体择偶策略时,将这六种态度得分加总起来,得分越高表明他们能接受的非主流婚配对象的类型越多,即其择偶标准越低。

不婚策略用“您能够接受一辈子不结婚吗?”进行测量,选项为“能接受、不能接受”,分别赋值为1和0。

#### 3.2.2 婚姻观念

婚姻观念用三个题进行测量,分别询问被访者是否同意下列观点“每个男人都应该结婚”、“每个女人都应该结婚”、“不结婚的男人不是一个完整的男人”,回答的选项为“1=完全同意、2=比较同意、3=不太同意、4=完全不同意”。这三个题目的Alpha值为0.88。在分析中将这三个题进行加总,然后在均值处进行二分,低于均值赋值为0,意思是其婚姻观念为传统婚姻观念;高于均值赋值为1,代表其婚姻观念为激进的婚姻观念。

#### 3.2.3 主观规范

主观规范用在长期单身最难熬的事是周围的人会说闲话和家庭压力大,父母会担心两道题进行测量,选项为“是”和“否”。分析时将两道题加总,在均值处进行二分,高于均值赋值为0,代表感受到的主观规范小;低于均值赋值为1,代表感受到的主观规范强。

#### 3.2.4 知觉行为控制

知觉行为控制用“您觉得找对象或结婚对您来说困难吗?”进行测量,选项为1=非常困难,2=比较困难,3=比较容易,4=非常容易。分析时,将3和4选项合并赋值为0,代表对结婚行为的控制感强;将1和2选项合并赋值为1,代表对结婚行为的控制感弱。

#### 3.2.5 婚姻挤压

本文中,由于已经限定调查样本为28岁及以上农村大龄男性,因此,宏观层次的婚姻挤压概念已经体现在调查对象上。微观层次的婚姻挤压用成婚困难进行测量。对成婚困难的测量通过询问“您是否觉得自己曾经或正在遭遇成婚困难?”进行,选项为“是、否”,分别赋值为1,代表感受到了婚姻挤压,和0,代表没有感受到婚姻挤压。

### 3.2.6 控制变量

婚姻。分成未婚(包括未婚未同居和离婚,赋值为0)和已婚(包括未婚同居、订婚和已婚,赋值为1)

年龄。分成40岁以下和40岁及以上两组,前者赋值为0,后者赋值为1。

教育。本次调查发现陕南山区普遍存在小学辍学或初中辍学现象,根据这种情况,本文把受教育程度分为四类,文盲或小学未毕业、小学、初中未毕业和初中及以上受教育程度。

收入。用“接受调查前一年的个人年收入”进行测量,分为“低于15000元”和“15000元及以上”两组。

### 3.3 分析策略与方法

首先采用卡方检验和T检验,对受到婚姻挤压的农村大龄男性的基本特征、TPB模型中的核心变量进行描述。其次,在控制婚姻、年龄、教育和收入影响的基础上,通过回归模型验证农村大龄男性的婚姻观念和婚姻挤压对婚姻策略的影响。

在回归分析中,分别针对农村大龄男性的择偶策略和不婚策略建立了三个模型。模型1至模型3是对农村大龄男性择偶策略的OLS回归,模型4至模型6是针对农村大龄男性不婚策略的Logistic回归。其中模型1和模型4是通过TPB模型检验婚姻观念对婚姻策略的影响。模型2和模型5是在模型1和模型4的基础上,加入婚姻挤压变量,检验婚姻挤压和婚姻观念对婚姻策略的影响。模型3和模型6是在模型2和模型5的基础上加入婚姻挤压与婚姻观念、主观规范和知觉行为控制的交叉项,检验婚姻挤压的调节作用。

## 4 结果和讨论

### 4.1 婚姻挤压下农村大龄男性基本特征

表1给出了调查样本的基本特征,从中可以看出,接受调查的安康市农村大龄男性平均年龄为42岁、绝大部分人的受教育程度在初中以下(占总体的82.4%)、大部分人调查前一年的个人收入在15000元以下(占总体的58.1%)。可见,总体而言,接受调查的安康市农村大龄男性的受教育程度和收入都偏低。

表1 婚姻挤压下调查样本的基本特征

问题及分类	未遭受成婚困难	遭受过成婚困难	合计	T/ $\chi^2$
	n = 561	n = 752	n = 1313	
年龄				3.73 +
28-39	43.32	38.03	40.29	
40+	56.68	62.97	59.71	
平均年龄	41.69	42.23	42.00	1.1
受教育程度				213.17***
文盲或小学以下	7.73	38.27	25.27	
小学	11.69	19.73	16.31	
初中未毕业	43.35	24.40	32.47	
初中及以上	37.23	17.60	25.96	
调查前一年收入				38.68***
<15000元	48.31	65.43	58.11	
≥15000元	51.69	34.57	41.89	
婚姻				341.07***
未婚	18.20	70.00	47.80	
已婚	81.80	30.00	52.20	

注:\*\*\*  $p \leq 0.001$ ; \*\*  $p \leq 0.01$ ; \*  $p \leq 0.05$ ; +  $p \leq 0.1$

表1还给出了遭受过成婚困难和未遭受成婚困难的人群的基本特征,可以发现大部分安康市农村大龄男性都遭受过成婚困难(占总样本的57.3%)。从特征上来看,回答遭受过成婚困难的人的年龄略大、受教育程度和收入明显更低,并且,绝大部分人的婚姻状况属于未婚(占总样本的70%)。可见,遭受过成婚困难的人在社会统计特征方面跟学者们对受到婚姻挤压的农村大龄男性的普遍认识一致(Bernard, 1982; Banister, 2004; Tucker et al., 2005; 姜全保, 2008; 彭大松, 2011; 张群林, 2014)。从婚姻视角来看,遭受过成婚困难的数据同时也告诉我们即使是在已婚人群中,仍有一小部分人曾经遭受过成婚困难;而在未婚人群中,也有一小部分人没有遭受过成婚困难。也就是说,是否结婚不等同于是否会受到婚姻挤压。

4.2 婚姻挤压下农村大龄未婚男性的婚姻观念和婚姻策略现状

4.2.1 婚姻挤压下的婚姻观念

从表2中可以看出,遭受过成婚困难的农村大龄男性的婚姻观念更加传统。在“每个男人都应该结婚”的问题上,遭受过成婚困难的人持“完全同意”观点的比例(70.4%)比未遭受过成婚困难的人持“完全同意”观点的比例(55.8%)高出14.6%。同样,在“每个女人都应该结婚”问题上,遭受过成婚困难的人“完全同意”这种观点的比例远高出未遭受过成婚困难的人中的比例的12.8%。总体而言,在“不结婚的男人不是一个完整的男人”问题上,大龄男性持赞同比例显著低于前两种观点,但遭受过成婚困难的人持同意观点的比例仍然显著高于未遭受过成婚困难的人。再结合“同意”的比例,同意“每个男人都应该结婚”和“同意每个女人都应该结婚”在遭受过成婚困难的人群中的比例超过了90%。可见,安康市农村大龄男性具有非常强烈的传统婚姻观念,在目前状况下,婚姻挤压非但没有减弱他们的传统婚姻观念,还强化了他们的传统婚姻观念。费斯汀格(Festinger, 1954)在其极具影响力的社会比较理论中提出了“人们会通过将自己的观点与他人进行比较后来评价自己的观点和能力”的观点,根据这个观点,当人们发现其他人和自己保持相同观点时,为了使其他人喜欢自己,人们会将观点表达得更为强烈。这也就是巴伦和他的同事们(Baron等, 1996)发现的令个体的观点得到社会化巩固所产生的极化效应。应用到中国性别失衡社会的现实中,在婚姻挤压初期,受到婚姻挤压的人分散在全国各地,他们及其家人是社会中的个别人员,为了更好地表现出自己和一般人群一致无二,他们会强化自己的传统婚姻观念。

表2 婚姻挤压下农村大龄男性的婚姻观念(百分比)

问题及分类	未遭受婚姻挤压	遭受过婚姻挤压	总体	$\chi^2$
	n = 561	n = 752	n = 1313	
您同意“每个男人都应该结婚”吗?				34.90***
完全同意	55.79	70.35	64.13	
比较同意	26.02	20.21	22.70	
不太同意	14.62	8.11	10.89	
完全不同意	3.57	1.33	2.28	
您同意“每个女人都应该结婚”吗?				37.77***
完全同意	57.93	70.74	65.27	
比较同意	23.71	20.88	22.09	
不太同意	14.26	7.45	10.36	
完全不同意	4.10	0.93	2.28	
您同意“不结婚的男人不是一个完整的男人”吗?				25.55***
完全同意	27.63	33.64	31.07	
比较同意	15.97	22.21	19.12	
不太同意	39.22	28.06	32.83	
完全不同意	18.18	16.09	16.98	

注:\*\*\* p ≤ 0.001; \*\* p ≤ 0.01; \* p ≤ 0.05; + p ≤ 0.1

4.2.2 婚姻挤压下的婚姻策略

2016年中国青年报对多省区贫困农村的剩男问题进行了调查,发现一些贫困农村的男青年的择偶标准不断在下降,“身体残疾、智力缺陷的女性也都有媒婆踏破门槛”(中国青年报, 2016-02-24)。以前社会中,女性离婚是一件令人难以启齿的丢人的事。“现在离婚妇女抢着要,寡妇都成了媒人手中的热人。只要不是男孩,带几个孩子都无所谓。”(中国经济周刊, 2016-02-22)。一些研究者也认为,长期性别失衡下的女性缺失必然会导致婚姻市场男性挤压,越来越多因在婚姻市场缺乏竞争力而找不到配偶的男性人数将大幅增加,一些大龄未婚男性会降低择偶标准,或改变传统男婚

女嫁的婚姻观念,选择做上门女婿。我们的调查数据也证实了这样的观点。

对于那些“想”结婚的农村大龄未婚男性和所有大龄已婚男性,我们分别询问了他们对六种不同类型的婚配对象(没有孩子的离异女性、带有女孩的离异女性、带有男孩的离异女性、寡妇、身体残疾或智力有问题的女性和做上门女婿)的态度。结果如表3所示,遭受过成婚困难的人的择偶标准的确显著低于未遭受过成婚困难的人。对没有遭受过成婚困难的大龄男性来说,只有没有孩子的离异女性和做上门女婿两类的接受程度在50%以上;而对娶带有男孩的离异女性的接受程度与对娶寡妇的接受程度基本一致,约在37-

40% 之间; 而对娶残疾或智力有问题的女性的接受程度最低, 只有 29.1%。这从某种意义上说是代表了主流社会对非主流婚配对象的态度。他们对寡妇的接受程度相对而言还是比较低, 对“带有男孩的离异女性”的接受程度也低的一个非常重要的原因仍是, 传统的父系制度下认为男孩是父亲这一脉的传承, 不管怎么养他都不是自己人。这种态度与媒体报道基本一致。相比而言, 遭受过成婚困难的农村大龄男性对这六种女性的接受程度明显更高。他们对没有孩子的离异女性、带有女孩的离异女性的接受程度均在 74% 以上。相比而言, 对于做上门女婿, 他们的热情似乎要低一些, 有 67.6% 的人能接受。对于寡妇或带有男孩的离异女性, 他们的接受程度更低一点, 在 62-64%。而对于身体有点残疾或智力不太好的女性, 他们的接受比例最低, 为 40.7%, 即便如此, 也远高于未遭受过成婚困难男性的 29.1%。当今社会对离婚女性已不再歧视(桂玉、俞宁, 2015; 吴宗友, 2008), 但对寡妇仍存在较大的歧视。对寡妇的高接受程度表明受到婚姻挤压的农村大龄男性的择偶标准已经发生转变。

在不婚策略上, 略超过四分之一的遭受过成婚困难的人回答“能接受”“一辈子不结婚”, 该比例显著高于未遭受过成婚困难的人。

由此可见, 一方面, 遭受过成婚困难的男性的择偶标准的确低于未遭受成婚困难的男性。主流婚姻中一些不太接受的婚配对象, 对他们而言都是改变未婚现状的可能, 都成为他们青睐的对象。另一方面, 遭受过成婚困难的男性更有可能选择终身不婚。

表 3 婚姻挤压下农村大龄男性的婚姻策略(百分比)

问题及分类	未遭受成婚困难	遭受过成婚困难	$\chi^2$
	n = 525	n = 654	
择偶策略			
和一个离婚没有孩子的妇女结婚	55.6	77.2	62.0***
和一个离婚但带有女孩的妇女结婚	47.2	74.2	89.7***
和一个离婚但带有男孩的妇女结婚	39.8	63.9	68.0***
和一个寡妇结婚	37.9	62.5	70.8***
和一个身体有点残疾或智力不太好的女性结婚	29.1	40.7	16.9***
做上门女婿	57.5	67.6	12.6***
择偶指数(均值)	2.7	3.9	10.1***
不婚策略			
一辈子不结婚	18.3	26.8	11.8***

注: \*\*\*  $p \leq 0.001$ ; \*\*  $p \leq 0.01$ ; \*  $p \leq 0.05$ ; +  $p \leq 0.1$

#### 4.3 婚姻挤压下的婚姻观念对婚姻策略的影响

表 4 给出了农村大龄男性婚姻策略的回归分析结果。模型 1 至模型 3 是农村大龄男性择偶策略的 OLS 回归分析结果, 模型 4 至模型 6 是农村大龄男性不婚策略的 Logistic 回归分析结果。

模型 1 是在控制婚姻、年龄、教育和收入的情况下, TPB 模型中的变量对择偶策略的回归。从中可以看出, 婚姻观念对农村大龄男性择偶策略有较弱的正向影响, 即婚姻观念越激进的农村大龄男性

择偶时能接受的非主流婚配对象就略多。同时, 主观规范和知觉行为控制对择偶策略有显著的正向影响。即, 农村大龄男性感受到的主观规范越强烈, 他们的择偶标准就越低; 农村大龄男性对婚姻的控制感弱, 他们的择偶标准就越低。模型 2 在模型 1 的基础上纳入了成婚困难变量, 成婚困难对择偶策略具有非常显著的正向影响; 这表明遭受过成婚困难的人比未遭受成婚困难的人能接受更多的非主流婚配对象。这时, 婚姻观念对择偶策略的影响系数变大, 并且影响变得更加显著; 但是, 主观规范和知觉行为控制对择偶策略的影响系数变小, 同时影响变弱。模型 3 在模型 2 的基础上纳入了成婚困难变量与婚姻观念的交互项, 这时, 婚姻观念对择偶策略的影响系数继续增大, 影响进一步显著; 同时, 成婚困难对择偶策略的影响系数变大, 显著性增强; 但是, 主观规范和知觉行为控制均变为不显著。而成婚困难和婚姻观念的交互项对择偶策略有显著的负向影响。

模型 1 至模型 3 的结果说明, 如果不考虑情境因素(婚姻挤压)的影响, TPB 模型能较好预测农村大龄男性择偶策略。但实际上, TPB 模型中主观规范和知觉行为控制对择偶策略的显著影响是因为成婚困难以及成婚困难和婚姻观念的交互项引起的, 因为控制了成婚困难以及成婚困难和婚姻观念的交互项后, 这两个



变量的影响变得不再显著。

模型4是在控制婚姻、年龄、教育和收入的情况下,TPB模型中的变量对不婚策略的回归。从中可以看出,婚姻观念对农村大龄男性不婚策略有非常显著的正向影响,即婚姻观念越激进的农村大龄男性选择不婚的可能性更大。同时,知觉行为控制对不婚策略有显著的正向影响。即,农村大龄男性对婚姻的控制感弱,他们选择一辈子不结婚的可能性越大。模型5在模型4的基础上纳入了成婚困难变量,成婚困难对择偶策略具有显著的正向影响;这表明遭受过成婚困难的人比未遭受成婚困难的人更有可能选择一辈子不结婚。这时,婚姻观念对不婚策略的影响系数变大;同时,知觉行为控制对不婚策略的影响变得不再显著。这表明,知觉行为控制表现出的对不婚策略的显著影响是因为受到成婚困难的影响。模型6在模型5的基础上纳入了成婚困难变量与婚姻观念的交互项,这时,婚姻观念对不婚策略的影响系数继续增大,同时,成婚困难对不婚策略的影响系数变大,显著性增强。而成婚困难和婚姻观念的交互项对不婚策略有显著的负向影响。

模型4至模型6的结果说明,如果不考虑情境因素(婚姻挤压)的影响,TPB模型可以用来预测农村大龄男性的不婚策略。但实际上,TPB模型中知觉行为控制对不婚策略的显著影响是因为成婚困难引起的,因为控制了成婚困难后,知觉行为控制的影响变得不再显著。

另外,需要注意的是,控制变量中的婚姻、年龄和教育都是预测农村大龄男性择偶策略的显著因素;然而,除了年龄之外,它们都不是预测农村大龄男性不婚策略的显著因素。

表4 农村大龄男性婚姻策略的回归分析

变量	择偶策略(OLS回归)			不婚策略(Logistic回归)		
	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6
<b>自变量</b>						
婚姻观念	0.24 +	0.30*	0.52**	1.75***	1.84***	2.63***
主观规范	0.23*	0.19 +	0.18	0.91	0.88	0.87
知觉行为控制	0.44**	0.30*	0.28	1.38*	1.22	1.20
成婚困难		0.53***	0.67***		1.61**	2.06***
成婚困难 × 婚姻观念			-0.51*			0.50*
<b>控制变量</b>						
婚姻(未婚为参照组)	-0.88***	-0.72***	-0.73***	0.73 +	0.84	0.83
年龄(28-39岁为参照组)	0.80***	0.81***	0.80***	1.32 +	1.33 +	1.31 +
<b>教育</b>						
文盲或半文盲(参照组)						
小学毕业	-0.41*	-0.38*	-0.36*	0.85	0.87	0.90
初中未毕业	-0.49***	-0.51**	-0.49**	0.93	0.99	1.03
初中及以上	-0.78***	-0.60**	-0.59**	1.20	1.28	1.31
收入	0.06	0.09	0.08	0.86	0.88	0.86
_cons	3.34***	2.98***	2.91***	0.24	0.17***	1.44***
Adjusted R <sup>2</sup> ( )	0.165***	0.174***	0.176***	0.024***	0.029***	0.033***

注:\*\*\* p ≤ 0.001; \*\* p ≤ 0.01; \* p ≤ 0.05; + p ≤ 0.1

诸如“成家立业”、“不孝有三无后为大”等的影响下,为了能结婚他们必然会降低择偶标准。因此,婚姻观念对他们的择偶标准的影响会更大些。在选择不婚方面,也有同样的结果。在没有受到婚姻挤压的情况下,婚姻观念越传统的人选择不婚的可能性越小;但是在受到婚姻挤压的情况下,婚姻观念越传统的人选择不婚的可能性会更大。

### 5 结论与展望

本文利用陕西安康市的问卷调查数据,描述了受到婚姻挤压的农村大龄男性的基本特征、以及他们的婚姻观念和婚姻策略,以计划行为理论为基础,通过OLS回归和Logistic回归方法对婚姻挤压、婚姻观念和婚

从以上分析可以得出,婚姻挤压在婚姻观念对婚姻策略的影响中起调节作用。在没有受到婚姻挤压的情况下,婚姻观念越传统的人降低择偶标准或选择不婚的可能性越小;但是在受到婚姻挤压的情况下,婚姻观念越传统的人降低其择偶标准或选择不婚的可能性会更大。这可能的原因是,未遭受过成婚困难的人的择偶标准较高,可能是因为他们婚姻观念受传统观念影响大,不太能接受非主流的婚配对象。但是一旦遭受成婚困难后,在传统观念

姻策略的关系进行了分析,回答了本文最初提出的几个问题。

### (1) 婚姻挤压下农村大龄男性的婚姻观念是什么?

本文发现农村大龄男性的结婚观念非常强烈,并且婚姻挤压强化了这种观念。表2显示,超过百分之八十的安康市农村大龄男性都认同“每个男人都应该结婚”和“每个女人都应该结婚”,而遭受过婚姻挤压的安康市农村大龄男性对这两个观点的赞同程度超过了百分之九十,远高于未遭受婚姻挤压的大龄男性。可见,结婚仍是绝大多数农村大龄男性的主导观念,这与对一般人群的婚姻观念的研究结果类似。例如,薛亚利(2011)对上海城乡和兰州城乡家庭的研究发现结婚是当代年轻人的首要选择。杨扬(2017)利用沈阳市人口普查数据采用 Hernes 模型对不同年龄组的结婚率进行了模拟和预测,发现绝大多数人最终还是会给婚姻一个机会,即普遍推迟婚姻而不是不结婚。根据费斯汀格的社会比较理论,受到婚姻挤压的男性之所以表现出更强烈的结婚观念,是由于结婚是人们的普遍观念和选择,而难以结婚的人在某种程度上会被边缘化,因此,为了获得他人对自己的接受和喜欢,受到婚姻挤压的男性就会把结婚观念表达得更加强烈。

### (2) 婚姻挤压下农村大龄男性的婚姻策略是什么?

本文发现婚姻挤压降低了农村大龄男性的择偶标准,增大了他们选择不婚的可能性。通过对六种非主流婚配对象的接受程度的分析,本文发现遭受过成婚困难的农村大龄男性对这些非主流婚配对象的接受程度远高于未遭受成婚困难的大龄男性。根据接受程度由高到低的顺序进行排列,分别为没有孩子的离婚女性、带有女孩的离婚女性、做上门女婿、带有男孩的离婚女性、寡妇和残疾女性。其中一个显著的特征是他们对寡妇的接受程度高达62.5%,接近于对带有男孩的离婚女性的接受程度。然而,在没有遭受成婚困难的人群中,对寡妇的接受比例仅为37.9%。虽然,不少研究表明,离婚已经逐渐被宽容,离婚女性逐渐不再受歧视(桂玉和俞宁,2015;吴宗友,2008),但对寡妇仍存在较大的歧视。对寡妇的高接受程度表明受到婚姻挤压的农村大龄男性的择偶标准已经发生转变。可见,受到婚姻挤压的男性的婚姻策略更灵活,更可能会降低择偶标准(刘利鸽和靳小怡,2012)。此外,虽然遭受成婚困难的男性选择“一辈子不结婚”的比例不是很高,却也显著高于未遭受过成婚困难的大龄男性,这表明,有一部分受到婚姻挤压的男性最终会选择不婚。

### (3) 婚姻挤压、婚姻观念对婚姻策略的影响

本文发现婚姻观念会影响农村大龄男性的婚姻策略,并且婚姻挤压在婚姻观念对婚姻策略的影响中起调节作用。在没有受到婚姻挤压的情况下,婚姻观念越传统的男性降低择偶标准或选择不婚的可能性越小;但是在受到婚姻挤压的情况下,婚姻观念越传统的人降低其择偶标准或选择不婚的可能性会更大。这可能的原因是,未遭受过成婚困难的人的择偶标准较高,可能是因为他们的婚姻观念受传统观念影响大,不太能接受非主流的婚配对象。但是一旦遭受成婚困难后,在传统观念诸如“成家立业”、“不孝有三无后为大”等的影响下,为了能结婚他们必然会降低择偶标准。因此,婚姻观念对他们的择偶标准的影响会更大些。在选择不婚方面,也有同样的结果。在没有受到婚姻挤压的情况下,婚姻观念越传统的人选择不婚的可能性越小;但是在受到婚姻挤压的情况下,婚姻观念越传统的人选择不婚的可能性会更大。

此外,本文还发现,如果不考虑情境因素时,计划行为理论能较好预测农村大龄男性的婚姻策略。然而,一旦把正在发生变化的情境因素加入计划行为理论中,TPB模型中的主变量:主观规范和知觉行为控制对行为的影响将会变得不显著,显然是情境因素起着决定性作用。因此,本文认为,在使用TPB模型分析农村大龄男性的婚姻策略时,一定要考虑情境因素。

尽管有上面的一些发现,本文仍存在不足之处。一是数据的局限性。由于本文使用的数据是来自陕西省安康市农村的调查数据,已婚男性数据采集时间是八月份,大部分已婚男性外出务工,这导致数据可能存在部分系统性偏差。二是结果的局限。从分析结果来看,在不婚策略分析中,模型解释度较弱,Pseudo  $R^2$  仅为3%左右。这说明相对结婚策略而言,农村大龄男性的不婚策略更为复杂,模型中的变量只能解释较小的

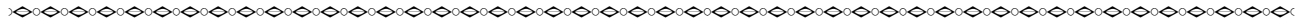
一部分变异, 还有其他更为重要的影响因素没有纳入模型中。如人性格特征和情感经历, 质性研究中发现它们都会影响个人对结婚的选择。此外, 本文中的婚姻观念指的是对待结婚的态度, 而不是对待不婚的态度, 这也可能会减弱模型的解释力。在以后的研究中, 可以在流动人口返乡时增加对已婚男性的调查。另外, 也可以专门针对受到婚姻挤压的农村大龄男性的不婚策略进行研究。

参考文献:

- 曹彦. 从越南新娘现象看大龄青年婚姻现状 [J]. 当代青年研究, 2015, 338(5): 105 - 109.
- 陈友华, 米勒·乌里希. 中国婚姻挤压研究与前景展望 [J]. 人口研究, 2002, 26(3): 56 - 63.
- 戴波, 赵德光. 云南省跨境婚姻实证分析及社会学思考 [J]. 云南社会科学, 2015, 204(2): 118 - 123.
- 桂玉, 俞宁. 一个乡村中的婚姻观念变迁——基于安徽省潜山县村的调查 [J]. 云南农业大学学报: 社会科学版, 2015, 9(4): 11 - 17.
- 郭显超. 中国婚姻挤压研究的回顾与评述 [J]. 西北人口, 2008, 29(1): 72 - 76.
- 国家统计局. 2015年全国1%人口抽样调查主要数据公报. [http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201604/t20160420\\_1346151.html](http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201604/t20160420_1346151.html), 最后访问时间 2016 - 10 - 20.
- 姜全保, 郭震威. 独生子女家庭丧子概率的测算 [J]. 中国人口科学, 2008, 28(6): 28 - 32.
- 姜全保, 果臻, 李树茁等. 农村大龄未婚男性家庭生命周期研究 [J]. 中国人口科学, 2009, 2009(4): 62 - 70.
- 姜全保, 果臻, 李树茁. 中国未来婚姻挤压研究 [J]. 人口与发展, 2010, 16(3): 39 - 47.
- 靳小怡, 郭秋菊, 刘利鸽, 李树茁. 中国的性别失衡与公共安全——百村调查及主要发现 [J]. 青年研究, 2010, 374(5): 21 - 30.
- 靳小怡, 李成华, 李艳. 性别失衡背景下中国农村人口的婚姻策略与婚姻质量——对X市和全国百村调查的分析 [J]. 青年研究, 2011, 381(6): 1 - 11.
- 靳小怡, 谢娅婷, 郭秋菊, 李艳. “光棍”聚集与社区公共安全——全国百村调查的研究发现 [J]. 西安交通大学学报社会科学版, 2012, 3(6): 36 - 44.
- 李树茁, 姜全保, 伊莎贝尔·阿塔尼, 费尔德曼. 中国的男孩偏好和婚姻挤压——初婚与再婚市场的综合分析 [J]. 人口与经济, 2006, 157(4): 1 - 8.
- 李艳, 李树茁, 彭邕. 农村大龄未婚男性与已婚男性心理福利的比较研究 [J]. 人口与发展, 2009, 15(4): 2 - 12.
- 栗志强. 欠发达农村地区男青年婚姻迁移研究——对豫北R镇的调查 [J]. 中国青年研究, 2011, 183(5): 4 - 8.
- 刘利鸽, 靳小怡. 中国农村未婚男性的婚姻策略分析 [J]. 西安交通大学学报社会科学版, 2012, 32(1): 63 - 68.
- 刘世昕. 市场的自由与束缚——中国农村剩男现象调查之二, 中国青年报, 2016 - 02 - 02, [http://zqb.cyol.com/html/2016-02/24/nbs.D110000zgqnb\\_05.htm](http://zqb.cyol.com/html/2016-02/24/nbs.D110000zgqnb_05.htm), 最后访问时间: 2016 - 9 - 5.
- 彭大松. 数量视角下中国青年婚姻态势的城乡比较 [J]. 西北人口, 2011, 32(6): 8 - 17.
- 彭远春. 贫困地区大龄青年婚姻失配现象探析 [J]. 青年探索, 2004(6): 18 - 20.
- 石人炳. 青年人口迁出对农村婚姻的影响 [J]. 人口学刊, 2006, (1).
- 唐绍洪. 论我国社会转型时期婚姻观念的转变 [J]. 兰州学刊, 2003, 134(5): 145 - 147.
- 王磊. 贫困地区农村大龄青年未婚失婚影响因素分析 [J]. 当代青年研究, 2012, 321(12): 37 - 43.
- 韦艳, 靳小怡, 李树茁. 农村大龄未婚男性家庭压力和应对策略研究——基于县访谈的发现 [J]. 人口与发展, 2008, 14(5): 2 - 12.
- 韦艳, 张力. 农村大龄未婚男性的婚姻困境: 基于性别不平等视角的认识 [J]. 人口研究, 2011, 35(5): 58 - 70.
- 魏伟. 性别失衡治理的研究预设及其反思 [J]. 探索与争鸣, 2014, 299(9): 34 - 35.
- 吴宗友. 当代中国婚姻文化嬗变之探析 [J]. 安徽大学学报哲学社会科学版, 2008, 32(3): 40 - 44.
- 薛亚利. 结婚还是不结婚? ——青年人对不婚的态度及代际比较 [J]. 当代青年研究, 2011, 305(8): 60 - 66.
- 杨雪燕, 罗丞, 马克斯·费尔德曼. 婚姻挤压对农村男性生命质量的影响 [J]. 人口学刊, 2017, 39(1): 28 - 37.
- 杨扬. 晚结婚还是不结婚——基于沈阳市人口普查资料的 Hernes 模型应用 [J]. 党政干部学刊, 2017, (9): 65 - 69.
- 姚冬琴. 当媒人的表哥: 村里的男孩结婚太困难, 寡妇现在都很抢手, 中国经济周刊, 2016 - 02 - 02, <http://www.ceweekly.cn/2016/0222/141801.shtml>, 最后访问时间: 2016 - 09 - 05.

(下转第93页)

- 张雯, 王安妮, 姚抒予, 罗媛慧, 张静平, 黎志华. 失独者抑郁症状的分布特征及与心理弹性的关系 [J]. 中国心理卫生, 2016, 30(8).
- Prince M. Global mental health 1: No health without mental health [J]. *Lancet*, 2012, 370(9590): 859 - 877.
- 穆光宗. 独生子女家庭本质上是风险家庭 [J]. 人口研究, 2004, 28(1): 33 - 37.
- 黄晨熹, 汪静, 陈瑛. 家庭长期照顾者的特征需求与支持政策——以上海市失能失智老人照顾者为例 [J]. 上海城市管理, 2016, (5): 70 - 76.
- Siedlecki K L, Salthouse T A, Oishi S, et al. The Relationship Between Social Support and Subjective Well - Being Across Age [J]. *Social Indicators Research*, 2014, 117(2): 561.
- 张必春, 刘敏华. 绝望与挣扎: 失独父母夫妻关系的演变及其干预路径. —— 独生子女死亡对夫妻关系影响的案例分析 [J]. 社会科学研究, 2014, (4): 104 - 111.
- 张必春. 丧失独生子女父母的人际关系变迁研究 [D]. 华中师范大学博士学位论文, 2012.
- Murphy S A, Aroian K, Baugher R. A theory - based preventive intervention program for bereaved parents whose children have died in accidents [J]. *Journal of Traumatic Stress*, 2010, 2(3): 319 - 334.
- Lichtenthal W G, Corner G W, Sweeney C R, et al. Mental Health Services for Parents Who Lost a Child to Cancer: If We Build Them, Will They Come? [J]. *Journal of Clinical Oncology*, 2015, 33(20): 2246 - 2253.
- Arnold J, Gemma P B, Cushman L F. Exploring parental grief: combining quantitative and qualitative measures [J]. *Archives of Psychiatric Nursing*, 2005, 19(6): 245 - 255.
- 刘天俐, 徐晨, 章书婷等. 近年来我国城乡居民社会心态的调查分析 [J]. 人口与发展, 2018, (1).
- 辜胜阻, 吴华君, 曹冬梅. 构建科学合理养老服务体系的战略思考与意义 [J]. 人口研究, 2017, 41(1): 3 - 14. ▲



(上接第 116 页)

- 张春汉, 钟涨宝. 农村大龄未婚青年成因分析——来自湖北潜江市 Z 镇 Y 村的个案分析 [J]. 青年探索, 2005, (1): 17 - 19.
- 张群林, 杨博. 性别失衡背景下农村大龄未婚男性: 性心理、性实践与性影响 [J]. 青年研究, 2014, 397(4): 48 - 56.
- 张群林, 伊莎贝尔·阿塔尼, 杨雪燕. 中国农村大龄未婚男性的性行为调查和分析 [J]. 西安交通大学学报社会科学版, 2009, 29(6): 51 - 60.
- Aiken, R. L. 2008. 态度与行为: 理论、测量与研究 [M]. 北京: 中国轻工业出版社.
- Ajzen I. 1991. "The theory of planned behavior." *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2): 79 - 211.
- Attané I, Zhang Qunlin, Li Shuzhuo, Yang Xueyan and Christophe Z. Guilmo. Bachelorhood and Sexuality in a Context of Female Shortage: Evidence from a Survey in Rural Anhui, China [J]. *The China Quarterly*, 2013, 215(3): 703 - 726.
- Banister J. Shortage of Girls in China Today [J]. *Journal of Population Research*, 2004, 21(1): 19 - 45.
- Baron, R. S., Hoppe, S. I., Kao, C. E., Brunzman, B., Linneweh, B., & Rogers, D. . Social Corroboration and Opinion Extremity [J]. *Journey of Experimental Social Psychology*, 1996, 32(6): 537 - 560.
- Bernard J. The Future of Marriage [M]. New York: Columbia University Press, 1982.
- Tucker JD, Henderson GE, Wang TF, et al. Surplus Men, Sexwork, and the Spread of HIV in China [J]. *Aids*, 2005, 19(6): 539 - 547.

▲