

大龄未婚男性流动人口的风险性行为及影响因素

杨博¹ 阿塔尼·伊莎贝尔² 张群林³

(1. 西安交通大学管理学院 陕西 西安 710049; 2. 法国国立人口研究中心 法国 巴黎;
3. 西安交通大学人口与发展研究所 陕西 西安 710049)

[摘要] 以西安市28岁以上的大龄未婚男性流动人口为研究对象,进行了性行为相关内容的电子问卷调查,并收集农村大龄未婚男性进入城市后可能产生的风险性行为信息;通过分析明确了大龄未婚男性流动人口的风险性行为概况和人群特征,用逻辑斯蒂(Logistic)回归模型探析了其行为现状与影响因素。研究发现,大龄未婚男性流动人口在多个性伴侣与商业性行为表现出明显倾向;大龄未婚男性流动人口的经济条件年龄以及受教育程度对其风险性行为产生了影响;周围人群的风险性行为参与对大龄未婚男性流动人口的风险性行为参与产生带动作用;此外,无保护性行为在这一人群中的比例已经显著降低。

[关键词] 大龄未婚男性流动人口;风险性行为;社会公共卫生与安全;

[中图分类号] C913.14; C912.2 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1008-245X(2012)01-0069-07

中国传统文化将婚姻家庭作为一个人成人和承担社会责任的标准之一,成婚是每个个体社会行为的必经阶段^[1]。但性别失衡的中国面临着严峻女性缺失的婚姻市场,及其相对应的是农村地区出现的男性过剩现象^[2]。在传统的择偶观念影响下,相当数量经济和社会资源较差的男性成为被动失婚的婚姻被挤压群体,成为“光棍”群体^[2]。随着年龄的增长,这些男性在28岁以后成婚的可能性大大降低,被称作大龄未婚男性^[3],并且在经济、社会资源和社会支持方面处于弱势地位^[4]。随着经济和社会的发展,大龄未婚男性流入到城市成为流动人口,并且因为缺少婚姻关系而具有更高的流动性^[5]。由于缺乏经济与社会资源,流动到城市的大龄未婚男性无法完全融入城市生活,逐渐扮演着城市边缘人群的角色^[6]。当前的户籍制度与城市福利保障体系将他们排除在服务对象之外,流动人口高危行为的发生逐步增多,风险性行为作为高危行为之一,随着流动人口流动经历出现了上升趋势,特别是城乡间流动更容易发生风险性行为^[5],多个性伴

侣、商业性行为和无保护性行为在流动群体中的发生率很高^[7]。大龄未婚男性不仅存在风险行为增加的可能性,并且还带有独特的叠加风险。首先,随着外在环境变化,除了一般流动人口面临的社会规范真空下的高危行为倾向之外,还面临未婚状况下家庭约束缺失导致的非婚性活动增加^[8];其次,中国传统社会是将性行为与家庭婚姻相联系^[9]。因而,农村大龄未婚男性缺乏稳定的性行为参与方式,性生活较为缺乏^[10],而长期的性压抑也可能使得流动经历中的性行为发生率增高。风险性行为带来的个人健康威胁和疾病传播风险^[11],使得大龄未婚男性流动人口成为社会公共卫生与安全领域关注的突出群体。本文关注流动进入城市后的大龄未婚男性,通过对是否发生过风险性行为的不同群体进行比较,试图明确以下三个问题:即大龄未婚男性流动人口是否存在风险性行为;与其他人群相比,他们的风险性行为人群特征是什么;哪些因素容易影响该类人群参与风险性行为。在此基础上,提出面向该类群体的权利保护和权益保障的公共

[收稿日期] 2011-03-25

[基金项目] 教育部“长江学者和创新团队发展计划”(IRT0855);西安交通大学“985工程”三期项目(985-3);法国国立人口研究中心项目(2009-CV-0017)

[作者简介] 杨博(1984-),男,陕西宝鸡人,西安交通大学管理学院博士研究生;阿塔尼·伊莎贝尔(Isabelle Attane)(1966-),女,法国巴黎人,法国国立人口研究中心(INED)教授;张群林(1979-),女,广西桂林人,西安交通大学人口与发展研究所博士研究生。

政策。

一、风险性行为的概念及特征

(一) 风险性行为的定义与测量

风险性行为一般被界定为容易引起性疾病传播的性活动。例如,与多个性伴侣保持性关系;性行为中不使用安全套等无保护性行为^[12],商业性行为被证明是性疾病传播的途径之一,也被看作是一种风险行为^[7],多个性伴侣的测量包括目前为止所有的性伴侣数量和前三个月拥有一个以上的性伴侣^[13],或者将一生中的性伴侣数量和过去5年里的性伴侣数量作为测量指标^[14]。也有部分学者将性伴侣数量在近期内超过4个定位为多个性伴侣的风险性行为^[15]。在已婚人群研究中,由于婚外性活动带来的疾病传播风险,多个性伴侣的界定为婚外伴侣数量,例如过去6个月至少有1个非婚性伴侣^[12],即固定性伴侣之外的其他性伴侣被视作多个性伴侣行为^[15]。商业性行为的测量方式主要为是否曾经参与过商业性行为或者过去一段时间内有过参与^[12]。无保护性行为界定为,性行为中不使用安全套或者使用的频率和次数等^[14-15]。在已婚群体的婚内性行为中,安全套使用并不是风险性行为的衡量标准^[16],但是未婚流动群体的性行为更具随意性和偶然性,无保护性行为在流动人群中的比例很高,安全套就成为未婚流动人群预防性疾病传播的有效手段^[17]。流动人口的风险性行为同样表现为多个性伴侣、商业性行为和不使用安全套等现象,上述行为的测量也包括是否使用安全套,参与商业性行为以及与多个伴侣保持性关系^[18]。未婚人群是风险性行为研究的核心人群之一。在关注未婚人群风险的问题上,有学者将学生时期的性伴侣数量以及最后一次不使用安全套等作为风险测量,还包括两个月内的无保护性行为数量以及最近一年来是否使用过安全套等^[19],偶然的性行为和未婚群体过早的性行为也被视为风险活动而被列入风险性行为测量中^[20],这可能与青年未婚人群性行为频率较高有关。

(二) 风险性行为的人群特征与影响因素

风险性行为已经被证明在流动人口特别是未婚流动人口中存在着明显的参与趋势。首先,人们因流动经历带来的性观念变化与风险性行为有关联。未婚人群婚前性行为以及已婚人群的婚外性行为已经折射出当代社会对于性行为的态度出现了转变^[21]。而外在环境的变化,特别是流动人口所处的环境变化,对于其行为的影响也会产生深远影响。随着农村大龄未婚男

性流动到城市,他们对于性问题的观念和习俗会随着城市流动经历的影响出现更为积极的变化;与流动之前相比,他们的观念变化可能成为风险性行为的诱发因素。同时,性观念的开放也强化了个体在短期内与非固定的或者不熟悉的伴侣发生性行为,因而可能导致其参与其他形式的风险性行为^[16]。其次,人们周围环境带来的主观规范会影响风险性行为参与。在未婚人群的关系网络中,同伴的行为参与对于个体的行为参与被证明是正向相关关系^[22],而男性流动人口基本是同性集中聚居。因此,大龄未婚男性的周围环境,特别是与已婚人群同住,可能对性压抑下的大龄未婚男性产生影响。第三,接触过色情材料的人群风险性行为的意图更为强烈^[23]。这是因为其长期的心理需求和参与倾向,最终将使得个体在参与风险性行为方面更具主动性和自愿性,进而导致风险性行为的上升。第四,生殖健康知识能左右人们使用安全套的意愿^[24],具备相关知识是影响保护性行为发生的重要因素。在风险性行为相关的个人特征方面,流动人口性行为初始年龄的提前会加剧个体风险性行为的发生^[25-26]。如果在低年龄阶段发生风险性行为,甚至会引起心理定势,在日后生活中风险性行为的可能性会大大增加^[20];此外,如果首次性行为年龄较小,个体使用安全套的几率就会下降^[23]。这也是婚前普遍发生无保护性行为的影响因素之一。社会资本优势所带来的经济和社会资源对于多个性伴侣的获得有着强化作用^[13]。例如,个人教育水平的提高强化了风险性行为的参与倾向^[26],而收入效应对于已婚人群而言是风险性行为的抵消因素,对于未婚人群而言则是强化因素^[16]。

从以上关于流动未婚人群风险性行为和影响因素研究中可以初步判断,大龄未婚男性流动人口兼具未婚和流动特征,其风险性行为与上述人群可能存在共性,而被动失婚的处境以及性行为的缺乏,很可能使他们产生更强的风险参与倾向,风险性行为的影响因素也可能更具特殊性。因此,对于他们的风险行为方式和影响因素探索,有助于明晰这一弱势人群的生活和个人福利现状,对将来实施社会救助和福利供给提供决策基础。

二、大龄未婚男性流动人口风险性行为的调查研究

(一) 数据来源

本次调查地区为陕西省西安市。该市流动人口正

表 1 大龄未婚男性流动人口的风险性行为变量定义与测量

变量名称	概念操作化	变量编码
风险性行为		
多个性伴侣	是否同时有两个以上性伴侣,有则视为拥有多个性伴侣	有 = 0; 没有 = 1
商业性行为	是否通过花钱或赠送物品而与性工作者发生性行为,有过则视为发生过商业性行为	有过 = 0; 没有 = 1;
无保护性行为	是否在性行为中使用过安全套,从来没有使用过安全套被视为发生过无保护性行为	有过 = 0; 没有 = 1;
性行为观念	是否认可“性对于生活来说是不可或缺的”(同意的话则视为积极的性观念,反之视为消极)	积极(同意) = 0; 一般(不同意不反对) = 1; 消极(不同意) = 2;
主观规范		
多个性伴侣	周围有多少人同时有 2 个以上性伴侣(人数越多,说明对该行为的认可程度越高,则主观规范越强)	强(周围人一半以上参与过) = 0; 一般(周围人很少参与) = 1; 弱(周围人没有参与) = 2;
商业性行为	周围有多少人通过花钱或赠送物品而与性工作者发生性行为	同上
无保护性行为	周围有多少人认为性行为应使用安全套(人数越多,反对无保护性行为的主观规范越强)	强(一半以上人认同) = 0; 一般(周围人很少认同) = 1; 弱(周围人不认同) = 2;
色情材料接触	有没有看过色情录像或是色情书刊	常看 = 0; 偶尔看 = 1; 没看过 = 2
生殖健康知识得分		
HIV 知识得分	是否听说过 HIV(没听说过得 0 分,后面不再询问;听说过得分);听说过并且回答正确一道具体的 HIV 知识则再得 1 分,回答错误本道题目不得分;共四道 HIV 知识题目	连续变量(0-5 分)
STDs 知识得分	同上,共三道 STDs 知识题目	连续变量(0-4 分)
年龄	年龄	28-39 岁 = 0; 39-50 岁 = 1
教育程度	受过教育情况	小学及以下 = 0; 初中 = 1; 高中及以上 = 2
收入	月平均收入(元)	<1000 元 = 0; > = 1000 元 = 1
流动时间	流动进入本地的时间长短(年)	连续变量

在以每年 10% 的速度递增^①,这也对流动人口管理提出了新的挑战。本研究数据来源,西安市针对流动人口进行的“城市流动人口生殖健康和家庭生活调查”。由于调查内容涉及个人隐私,为了保证数据真实性,本次调查以笔记本电脑为平台,采用“面板专家”软件,实现被访人员独立自主答题,工作人员进行答疑协助。调查采取两种方式同时进行:一是在流动人口集中的劳务市场,进行 28 岁以上大龄男性流动人口的随机抽样调查;二是工作人员深入建筑工地工人聚居区,寻找 28 岁以上样本群体进行问卷调查。由于 50 岁以上男性的性生理期逐渐消退,因而本次调查将样本年龄限定在 28-50 岁之间;流动人口界定为在所处地区以外居住过 6 个月及以上的人口^[27],将调查对象确定为来西安至少 1 年的外地户籍居民。农村的大龄未婚男性主要源于经济和社会弱势地位而无法成婚,本研究以是否领取过结婚证作为已婚与未婚的区别。最终,本次调查共完成有效样本 937 人。其中未婚群体中有

205 人,即大龄未婚男性流动人口;未婚群体中 148 人有过性行为,即为本研究中风险性行为的分析主体。

(二) 变量测量

本研究参考了性行为研究的相关调查工具^[28],采用“城市流动人口生殖健康和家庭生活调查”问卷进行数据收集工作。研究所涉及的风险性行为及其相关因素测量指标为:(1) 风险性行为;(2) 性行为观念,代表个体对于“性”在生活中重要地位的认识;(3) 主观规范,通过周围环境中熟人的相同行为的情况来识别,如果周围人中参与该项行为的人数很多,则意味着该项行为的主观规范较强;(4) 生殖健康知识得分,分为 HIV(艾滋病)知识得分和 STDs(性传播疾病)知识得分;(5) 个人特征,包括样本年龄、教育程度、月收入以及流动时间等。此外,本研究还调查了被调查者第 1 次发生性行为的年龄和是否接触过色情材料。通过

① <http://www.shaanxi.gov.cn/0/1/9/42/100662.htm>.

对农村地区的实践调研经历表明,39岁以上的大龄未婚男性组建家庭变得非常困难。本文以此将分析中的年龄组界限设定在39岁,使用变量的概念定义和测量如表1所示。

(三) 研究方法

本文包括描述分析和影响因素分析。通过描述统计方法,本文将大龄未婚男性流动人口参与和没有参与过相关风险行为的两类人群进行比较,对风险性行为参与群体的个人特征进行了描述,总结大龄未婚男性流动人口风险性行为的人群特征和个体特征。为了挖掘风险性行为的影响因素,本文通过(logistic)回归方法,分别建立以多个性伴侣行为、商业性行为以及无保护性行为作为因变量的回归模型,纳入性观念、主观规范、生殖健康知识、色情材料接触以及年龄、教育、流动时间等个体特征,对上述风险性行为的影响因素进行了探索。

三、大龄未婚男性流动人口风险性行为的特征及影响因素

(一) 大龄未婚男性流动人口风险性行为及其个人特征

调查发现,流动到城市中的大龄未婚男性,以初中文化水平为主,占到了55.5%,高中和小学教育水平分别占到24.3%和20.2%,并且随着城市流动的经历而增加这一群体的收入水平相比农村地区有所上升,样本中60.5%的人群月收入在1000元以上,其风险性行为及其个人特征如表2所示。总体而言,大龄未婚男性流动人口在风险性行为中已经表现出较强的参与倾向,风险性行为集中为多个性伴侣和商业性行为;与此同时,安全套使用率已经很高,无保护性行为已经不是普遍现象。从个人特征来看,39岁以下群体的多个性伴侣和商业性行为比例很高,均在80%以上;而39岁以上群体的上述两者风险行为比例相对较低,但是他们的无保护性行为比例也比年轻群体要高,高年龄群体安全套使用率不高。大龄未婚男性流动中伴随着收入的增加,多个性伴侣现象在月收入1000以上群体中占到了60%。他们的的行业性行为比例也超过一半。值得注意的是,虽然在安全套使用群体中高收入群体比较多,但是在有过无保护性行为的人群中,高收入群体比例也很高。因此,大龄未婚男性对安全套的使用在收入差异上具有双向性。在以上三种风险性行为中,初中文化水平人群占据了50%左右的比例,这与初中文化群体是流动人口文化主要构成有

表2 大龄未婚男性流动人口风险性行为的个体特征(%)

个人特征	多个性伴侣		商业性行为		无保护性行为	
	有 N = 23	有 N = 110	没有 N = 110	有 N = 60	没有 N = 84	没有 N = 125
年龄						
28 - 39 岁	81.8	76.3	80.0	80.9	82.4	69.6
39 岁以上	18.2	23.7	20.0	19.1	17.6	30.4
Chi2(Pr)	0.5427(0.461)		0.0203(0.887)		2.0311(0.154)	
收入						
<1000 元	40.0	44.7	41.7	40.5	41.6	39.1
> = 1000 元	60.0	55.3	58.3	59.5	58.4	60.9
Chi2(Pr)	0.2616(0.609)		0.0205(0.886)		0.0489(0.825)	
教育						
小学以下	21.8	23.7	23.3	22.6	20.8	30.4
初中	55.5	57.9	50.0	58.3	54.4	65.2
高中以上	22.7	18.4	26.7	19.1	24.8	4.4
Chi2(Pr)	0.3163(0.854)		1.3651(0.505)		4.9722(0.083)	
平均流动时间 (均值)(年)	4.2	3.4	5.0	3.0	4.0	2.1
t - test(Pr)	-0.4291 (0.6685)		2.2973 (0.0231*)		1.6508 (0.10+)	

注: + p < 0.1, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

关。但是在无保护性行为中,教育层次越低,无保护性行为发生的比例越高,高中以上教育人群不使用安全套的人数很少。流动时间的差异也在风险性行为中表现明显。流动时间越长,多个性伴侣和商业性行为现象会增加,同时,安全套使用比例也会上升,即无保护性行为发生比例也会降低。

(二) 风险性行为的影响因素

表3中给出了三种风险性行为的影响因素模型分析。模型1是多个性伴侣影响因素分析结果,本文引入的多个性伴侣影响因素并没有对大龄未婚男性流动人口产生显著影响,性行为观念只有微弱作用,持有相对消极性行为观念的人群,与多个伴侣发生性行为的可能性会降低。与模型1相比,模型2很好地解释了商业性行为的影响因素情况。性行为观念会影响商业性行为参与,性行为观念程度一般的群体,发生商业性行为的可能性要比性观念积极的人群明显降低,而周围人如果较多的参与也会影响大龄未婚男性的参与倾向。这一人群如果过早发生性行为,发生商业性行为的几率会上升。分析发现,没有看过色情材料的大龄未婚男性,参与商业性行为几率很低,而接触色情材料

的次数差异并没有显著影响。安全套影响因素分析使用了模型 3, 可以看到, 周围人使用安全套也具有相当程度的带动作用, 如果周围很少有人甚至没有人使用安全套, 大龄未婚男性流动人口的安全套使用倾向就会很低, 无保护性行为发生的可能性就会上升。性病知识和艾滋病知识水平能够显著影响到安全套使用。即知识程度越高, 安全套使用倾向也越高。个人特征对安全套使用产生了影响, 年龄较大群体在性行为中使用安全套倾向比年轻群体要低。

表 3 大龄未婚男性流动人口风险性行为影响因素的逻辑斯蒂(logistic)回归分析

变量名称	模型一	模型二	模型三
	多个性伴侣 (参考项: 没有) Exp(B)	商业性行为 (参考项: 没有) Exp(B)	无保护性行为 (参考项: 有过) Exp(B)
性行为观念(参考项: 积极)			
一般	.438	.153*	
消极	.204*	.297	
主观规范(参考项: 强)			
一般	.978	.144***	.180*
弱	.327	.050***	.229 +
HIV 知识得分			1.440
STDs 知识得分			1.818*
初次性行为年龄	.952	.893 +	1.054
色情材料(参考项: 经常看)			
偶尔看	3.176	.262	
没看过	.540	.038**	
年龄(参考项: 28-39岁)			
39岁-50岁	.909	1.036	.211*
收入(参考项: <1000元)			
1000元以上	1.609	0.919	.525
教育(参考项: 小学及以下)			
初中	.537	1.090	1.044
高中以上	.714	1.373	2.009
流动时间			
-2loglikelihood	102.139 +	106.673***	66.419**
Cox & Snell R Square	.158	.371	.181
Nagelkerke R Square	.247	.495	.343

注: +p < 0.1, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

四、结论

西安市流动人口中的大龄未婚男性已经产生明显

的风险性行为趋势。由于大龄未婚地位的相似背景, 流动中的该人群在风险性行为中的个人特征差异不大。实质上, 大龄未婚男性流动人口受到了双重作用影响: 一方面, 大龄未婚男性缺乏婚姻约束, 社会控制和社区控制较弱, 性行为更加自主; 另一方面, 随着收入提高和性伴侣接触增多, 他们的性压抑找到了释放途径。由于多个性伴侣、商业性行为以及无保护性行为等主要存在于非婚性行为和未婚群体^[29], 大龄未婚男性流动人口已经成为风险性行为的主流人群之一。风险性行为现正在成为 HIV 和性病传播的主要方式, 如果该人群过多参与其中, 无疑会使其成为 HIV 传播的核心人群, 那么不但加剧了自身生存条件的恶化, 也会威胁公共卫生和社会整体安全。

经济水平提高与社会多元化发展, 人们对于“性”的认识不断改观, 性观念的开放已经大大改变了传统社会对“性”的家庭属性认知。大龄未婚男性在农村社区中的性行为很缺乏^[20], 加之城市经历改变了他们对于性的态度和看法, 缺少了婚姻家庭的道德束缚, 性观念积极的人更容易参与风险性行为。客观条件改善如收入增加和异性接触机会增多, 使得流动中的大龄未婚男性从长期的孤独中解脱出来。因此, 虽然该人群接触网络媒体几率不高, 但是即使偶尔接触色情材料也会对他们的行为倾向产生影响; 而多个性伴侣和商业性行为的增加, 也产生了很高的疾病感染风险^[30]。与其他流动人口一样, 由于城市社区对于他们的疏离^[31] 构成了大龄未婚男性风险性行为发生的外在环境。因此, 从外在环境而言, 大龄未婚男性流动人口的风险性行为趋势是社会控制减弱和社会隔离现实下的必然后果。对于一般流动人口而言, 教育水平提高有助于自我防范意识和自我约束的加强, 从而减少风险性行为^[32]。但是, 大龄未婚男性流动人口的教育水平越高, 性需求程度反而越强烈, 并且高教育水平有助于改善他们的外在条件, 从而更多的参与风险性行为^[11]。

同性聚居以及城市生活条件构成了风险性行为的主要原因。由于流动人口在城市中以群居生活为主, 因为其行为方式会受到同类人群影响^[33], 特别是来自于同伴的影响是未婚男性发生性行为的重要因素。大龄未婚男性在群居生活中往往会面对性行为相关的话题讨论, 在性压抑的条件下, 更容易受到启发和带动而参与风险性行为。此外, 在同性集中居住的环境下, 异性缺乏而造成的性压抑使得偶然性行为发生几率大大增加, 他们寻求参与风险性行为的机会也会随之上升。

由于大龄未婚男性流动人口经济和社会资源缺乏,大部分人都是偶尔接触色情材料,但其发生商业性行为的可能性仍然比没有接触过的人高得多。

流动经历有利于提升安全套使用率,但后者也可能是风险性行为的心理支持。大龄未婚男性流动人口使用安全套比例已经达到了84.5%,宣传教育带来的自我保护意识提高也促进了未婚群体在性行为中的安全套使用^[15]。大龄未婚男性流动人口对健康知识的知晓度,尤其是性疾病知识对其安全套使用有明显地影响,而群体内部交流也有利于安全观念的普及,周围人的安全套使用对于大龄未婚男性更有着很强的带动作用。但是这一群体的知识水平也折射出他们正在成为生殖健康与疾病预防教育被忽视的人群。缺乏婚姻家庭的大龄未婚男性流动人口生殖健康知识本来就缺乏^[24],知识得分的差异还反映出艾滋病知识宣传尚待提高。值得注意的是,从大龄未婚男性流动人口的安全套使用与风险性行为的现实来看,多数人已经懂得在风险性行为中使用安全套,有可能将其作为安全措施,从而更加倾向于风险性行为。但这也会是安全套的一个误区,并且诱导大龄未婚男性更多的参与到风险性行为中去。因此,提倡使用安全套的目的在于促进公众防病和提高安全意识,促进人们建立健康和安全的性爱观念与行为习惯,不应该成为他们参与风险性行为的心理支持。

本文的数据抽样和结果应用还有待进一步完善。首先,大龄未婚男性流动人口相关行为特征在其他相似人群中的适用性还有待进一步检验,特别是敏感问题调查方法需要继续进行科学探索。此外,本文中的多个性伴侣界定以数量为标准,没有考虑性伴侣交往时间的差异,并且多个性伴侣的影响因素尚不明确。同时,本文调研中,可以看到该群体多个性伴侣与商业性行为比例较高,这两种行为间的联系也需要进一步挖掘,以期将来制定针对性的健康干预措施提供参考。

[参 考 文 献]

- [1] 李佳梅. 略论近代中国爱家庭伦理的嬗变及其启示[J]. 伦理学研究, 2003(1): 63-68.
- [2] DUDLEY P GLOVERK, KAREN S GLOVER. Too Many Males: Marriage Market Implications of Gender Imbalances in China[J]. *Genus*, 2005(2): 26-61.
- [3] 李树茁, 姜全保, 伊莎贝尔阿塔尼. 中国的男孩偏好和婚姻挤压——初婚与再婚市场的综合分析[J]. 人口与经济, 2006(4): 1-8.
- [4] 韦艳, 靳小怡. 农村大龄未婚男性家庭压力和应对策略研究——基于YC县访谈的发现[J]. 人口与发展, 2008(5): 2-12.
- [5] XIAOMING LI, BONITA STANTON. hiv/Std Risk Behaviors and Perceptions Among Rural - to - Urban Migrants in China[J]. *AIDS Edu Prev*, 2004, 16(6): 538-556.
- [6] YAN HONG, BONITA STANTON, XIAOMING LI. Rural - to - Urban Migrants and the HIV Epidemic in China[J]. *AIDS Behav*, 2006, 10(4): 421-430.
- [7] QU, SHUQUAN, WEI LIU. Predictors of HIV infection and prevalence for syphilis infection among injection drug users in China: Community - based surveys along major drug trafficking routes[J]. *Harm Reduction Journal*, 2008(5): 29-40.
- [8] EIKO KOBORI, SURASING VISRUTARATNA. Prevalence and Correlates of Sexual Behaviors Among Karen Villagers in Northern Thailand [J]. *AIDS Behav*, 2007(11): 611-618.
- [9] BULBECK C. The mighty pillar of the family: Young people's vocabularies on household gender arrangements in the Asia - Pacific region [J]. *Gender, Work, and Organization*, 2005(12): 14-31
- [10] 张群林, 伊莎贝尔·阿塔尼, 杨雪燕. 中国农村大龄未婚男性的性行为调查和分析[J]. 西安交通大学学报: 社会科学版, 2009(6): 51-60.
- [11] XIAOMING LI, BONITA STANTON. HIV/Std Risk Behaviors and Perceptions Among Rural - to - Urban Migrants in China[J]. *AIDS Educ Prev*, 2004, 16(6): 538-556.
- [12] KATHERINE E FRITZ, GODFREY B WOELK. The Association Between Alcohol Use, Sexual Risk Behavior, and HIV Infection Among Men Attending Beerhalls in Harare, Zimbabwe [J]. *AIDS AND BEHAVIOR*, 2002, 6(3): 221-228.
- [13] XIAOMING LI, LIYING ZHANG. hiv/aids - related sexual risk behaviors among rural residents in China: potential role of rural - to - urban migration [J]. *AIDS Educ Prev*, 2007, 19(5): 396-407.
- [14] M KATHERINE HUTCHINSON, ELYSSA B WOOD. Culture - Specific Factors Contributing to HIV Risk Among Jamaican Adolescents [J]. *Journal of the Association of Nurses in AIDS care*, 2007, 18(2): 35-47
- [15] RICHARD A CROSBY, DAVID R HOLTGRAVE. Social Capital as a Predictor of Adolescents' Sexual Risk Behavior: A State - Level Exploratory Study [J]. *AIDS AND BEHAVIOR*, 2003, 7(3): 245-252.
- [16] AMANDA COHEN. Sexual Risk Behaviors: Who Is Vulnerable? an Extensive Literature Review of Sexual Risk

- Practices and the Development of a Pamphlet for an At – Risk Community [D]. June 2009: 49 – 52.
- [17] WORLD BANK. Strategic lessons from the epidemiology of HIV , in confronting AIDS: public priorities in a global epidemic [M]. Oxford: Oxford University Press ,1997: 53 – 102.
- [18] TONYA R THURMAN , LISANNE BROWN. Sexual Risk Behavior among South African Adolescents: Is Orphan Status a Factor[J]. AIDS AND BEHAVIOR ,2006 ,10(6) : 627 – 635.
- [19] SHIRLEY J SEMPLE , THOMAS L PATTERSON. The context of sexual risk behavior among heterosexual methamphetamine users [J]. Addictive Behaviors ,2004 ,29(4) : 807 – 810.
- [20] LYDIA A SHRIER , SION KIM HARRIS. Associations of Depression , Self – Esteem , and Substance Use with Sexual Risk among Adolescents [J]. Preventive Medicine ,2001 , 33(3) : 179 – 189.
- [21] ORUBULOYE I O , CALDWELL C , CALDWELL P. Sexual networking in Ekiti District of Nigeria [J]. Studies in Family Planning ,1991 22(2) : 61 – 73.
- [22] THAO N LE , TOMOKO KATO. The role of peer , parent , and culture in risky sexual behavior for Cambodian and Lao/Mien adolescents [J]. Journal of Adolescent Health , 2006 , 38(3) : 288 – 296.
- [23] MOHAN GHULE , DONTA BALAIAH , BEENA JOSHI. Attitude towards Premarital Sex among Rural College Youth in Maharashtra , India [J]. Sex Cult ,2007(11) : 1 – 17.
- [24] 宗占红 温 勇 尹 勤. 未婚流动人口性与生殖健康认知及行为调查 [J]. 中国公共卫生 ,2008 (7) : 861 – 862.
- [25] CONG THANH DUONG , TRAN HIEN NGUYEN. Sexual Risk and Bridging Behaviors Among Young People in Hai Phong , Vietnam [J]. AIDS AND BEHAVIOR ,2008 ,12 (4) : 643 – 65.
- [26] MANKYU CHOI. The Sociodemographic Characteristics of Concurrent Sexual Partnerships and their Risky Sexual Behaviors: Results of a Nationally Representative Sample of South Korean Adults [J]. SEXUALITY AND DISABILITY , 2009 27(3) : 127 – 13.
- [27] BILSBORROW R E , A S OBERAI , G STANDING. Migration surveys in low income countries: Guidelines for survey and questionnaire design [M]. N. H , USA London and Dover ,1984: 56 – 66.
- [28] 潘绥铭 白威廉. 当代中国人的性行为与性关系 [M]. 北京: 社会科学文献出版社 2004: 429 – 486.
- [29] JULIANNE M , SEROVICH , KATHRYN GREENE. Predictors of Adolescent Sexual Risk Taking Behaviors Which Put Them at Risk for Contracting HIV [J]. JOURNAL OF YOUTH AND ADOLESCENCE ,1997 26(4) : 429 – 444.
- [30] SCOTT J , SOUTH , KATHERINE TRENT. Imbalanced Sex Ratios , Men’s Sexual Behavior , and Risk of Sexually Transmitted Infection in China [J]. Journal of Health and Social Behavior ,2010(12) : 376 – 390.
- [31] 张雪筠. 社群隔离与青年农民工的犯罪 [J]. 犯罪研究 , 2007(1) : 20 – 23.
- [32] ANDERSON AF , QINGSI Z. China’s floating population and the potential for HIV transmission: A social – behavioural perspective [J]. AIDS Care ,2003 ,15(2) : 177 – 185.

(责任编辑:冯 蓉)

Risky Sexual Behaviors and Affecting Factors of China’s Floating Bachelor Population

YANG Bo¹ , ATTANE Isabelle² , ZHANG Qun-lin¹

(1. School of Management , Xi’an Jiaotong University , Xi’an 710049 , China;

2. Institut national d’études démographiques (INED) , Paris , France;

3. Institute for Population and Development Studies , Xi’an Jiaotong University , Xi’an 710049 , China)

Abstract With the migrant male bachelors over 28 years old in Xi’an as the investigation objects , we conduct an electronic questionnaire survey concerning related contents of their sexual behaviors and collect the data of their likely risky sexual behaviors after they enter the city. From analysis , we ascertain the general situation and group characteristics of their risky sexual behaviors , and probe into the current situation and affecting factors of their risky sexual behaviors by means of the Logistic regression model. From the study we reveal that there is a distinct propensity in the aspects of multiple sex partners and commercial sexual behaviors of these migrants , and the factors such as the economic condition , age , and educational background of these migrants affect their risky sexual behaviors , and the participation in risky sexual behaviors of the people nearby has an inducing impact on that of the floating bachelor population

Key words floating bachelor population over 28 years old; risky sexual behaviors; social public health and safety